

Warszawa, 24.02.2026

Dot. NIEZGODNOŚCI PROTOKOŁU Z PRZEBIEGIEM WALNEGO ZGROMADZENIA Z DNIA 21.11.2025 R.

o/a

Adresat:

Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Dębina”
ul. Jana Rosoła 40/7
02-786 Warszawa

Prezydium Walnego Zgromadzenia z dnia 21.11.2025 r.:

1. p. Grzegorz [REDACTED] - Przewodniczący Walnego Zgromadzenia z dnia 21.11.2025 r.
2. p. Irmina [REDACTED] - Sekretarz Walnego Zgromadzenia z dnia 21.11.2025 r.

Do wiadomości:

Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej „Dębina”

Dotyczy: protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 21.11.2025 r. – sporny zapis zaczynający się od słów „Wyjaśnił...”; żądanie wskazania podstawy twierdzenia o zgodności protokołu z przebiegiem obrad oraz zapewnienia warunków rzetelnego odsłuchu

Szanowni Państwo,

w nawiązaniu do naszego wezwania z dnia 5.02.2026 r. oraz do pisma Spółdzielni z dnia 19.02.2026 r., w którym Spółdzielnia wskazuje, że treść protokołu odpowiada przebiegowi obrad, wnosimy o udzielenie jednoznacznej, merytorycznej odpowiedzi punkt po punkcie.

Po pierwsze, nie wnioskowaliśmy o osobę niebędącą członkiem

Na wstępie wskazujemy, że w naszym wezwaniu **nie było** żadnego wniosku o udział osoby niebędącej członkiem Spółdzielni. Żądaliśmy odsłuchu cyt. **"w obecności łącznie trzech członków Spółdzielni"**. Wszelkie sugestie dotyczące „osoby trzeciej” w rozumieniu osoby z zewnątrz są bezpodstawne i nie wynikają z naszego pisma.

1. **Prosimy wskazać podstawę twierdzenia: „protokół odpowiada przebiegowi obrad”** - Skoro Zarząd twierdzi, że protokół Walnego Zgromadzenia z dnia 21.11.2025 r. odpowiada przebiegowi obrad - prosimy o wskazanie podstawy faktycznej tego twierdzenia, tj.:
 - a. kto konkretnie dokonał weryfikacji zgodności protokołu z nagraniem (imię i funkcja),
 - b. kiedy dokonano takiej weryfikacji,
 - c. w jakim zakresie (czy odsłuchano całość, czy tylko fragmenty- prosimy o wskazanie zakresów czasowych tzw. timecode'ów),
 - d. czy weryfikacja obejmowała sporny fragment zaczynający się od słów „Wyjaśnił...” - i jeśli tak, prosimy o podanie dokładnego timecode w nagraniu.

Wpłynęło
dnia 24.02.2026. [signature]

Warszawa, 24.02.2026

Dot. NIEZGODNOŚCI PROTOKOŁU Z PRZEBIEGIEM WALNEGO ZGROMADZENIA Z DNIA 21.11.2025 R.

W przypadku braku takiej weryfikacji prosimy o jasne potwierdzenie, że twierdzenie o zgodności protokołu jest jedynie stanowiskiem bez przeprowadzenia porównania z materiałem źródłowym, a zatem twierdzeniem nieuprawnionym i nieweryfikowalnym (pozbawionym podstawy faktycznej).

2. **Brak pisemnego stanowiska osób podpisanych pod protokołem** - w naszym wezwaniu z dnia 5.02.2026r. żądaliśmy pisemnego stanowiska Pana Grzegorza K. [REDAKTED] oraz Pani Irminy [REDAKTED] w czterech kwestiach: czy przed podpisaniem zapoznali się z całością protokołu, czy potwierdzają, że sporny fragment „Wyjaśnił...” padł na sali, czy korzystali z nagrania (kiedy je odsłuchiwali) oraz czy po podpisaniu wprowadzano zmiany. **W Państwa odpowiedzi brak jakiegokolwiek odniesienia do tego żądania co do meritum.** W związku z tym ponawiamy żądanie i wnosimy o przedstawienie stanowisk ww. osób bez zwłoki, ponieważ to ich podpis legitymizuje treść dokumentu i przesądza o odpowiedzialności.
3. **Brak odniesienia się do zasadniczej części żądań z wezwania** - dotychczasowa odpowiedź nie odnosi się merytorycznie do kluczowych punktów naszego wezwania, w szczególności w zakresie: dołączenia naszych zastrzeżeń jako załącznika z adnotacją przy protokole, informacji o podstawie i okresie przechowywania nagrania, zasadach dostępu i wykorzystania nagrania przy sporządzaniu protokołu. Ponownie wzywamy do udzielenia odpowiedzi jednoznacznej w odniesieniu do tych punktów.
4. Z treści Państwa pisma wynika, że w proponowanej formule odsłuchu **nie są zapewnione warunki pozwalające na rzetelną weryfikację spornego zapisu**, a w konsekwencji czynność może mieć charakter pozorny. Skoro Zarząd utrzymuje, że sporny fragment „Wyjaśnił...” padł na sali, prosimy o wskazanie dokładnego timecode (min:sek) w nagraniu, gdzie ta szeroka wypowiedź występuje - jeszcze przed ustaleniem i potwierdzeniem terminu odsłuchu. Dlatego przed potwierdzeniem terminu wnosimy o pisemną odpowiedź dot. powyższych kwestii.

Do czasu otrzymania powyższych potwierdzeń oraz merytorycznej odpowiedzi w zakresie punktów 1-4 nie potwierdzamy terminu odsłuchu, ponieważ w obecnej formie **nie gwarantuje on rzetelnej weryfikacji spornego zapisu.**

Z poważaniem,

Podpisy:

Lp.	Imię i nazwisko	Adres lokalu	Podpis
1	ANNA CHMIELIŃSKA	[REDAKTED]	[REDAKTED]
2	Irena Gizo	[REDAKTED]	[REDAKTED]